

UITSPRAAK 16 - 259

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
het Bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 augustus 2016 heeft de Facultaire Examencommissie Rechtsgeleerdheid namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 30 augustus 2016, ontvangen op 7 september 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Zij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Partijen hebben getracht op 20 september 2016 een minnelijke schikking te bewerkstelligen. Dit heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Op 28 september 2016 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 9 november 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam] van de Facultaire Examencommissie Rechtsgeleerdheid, verschenen.

**Uitspraak
16-259**

Blad 2/5

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 7 september 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 11 augustus 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW geeft, voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoeg van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Uitspraak
16-259
Blad 3/5

Ingevolge sectie A, artikel 4.2 van de Regeling dient elke student tijdig, maar uiterlijk 15 juli bij de studieadviseur van de bacheloropleiding melding te maken van de persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden kunnen vormen om van het verbinden van een afwijzing aan het advies, bedoeld in artikel 7.8b, eerste lid, en artikel 1.7a, eerste lid, onder d, van de WHW, uitgewerkt in het ‘Besluit experiment uitbreiding bindend studieadvies’, af te zien.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.2 van de Regeling is het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor deeltijdstudenten negatief en afwijzend als op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 30 studiepunten van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels over dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Het College stelt vast dat appellante 5 EC heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat appellante weliswaar contact heeft opgenomen met de studentendecaan (SOZ), maar geen hinderverklaring heeft gekregen. Nu geen hinderverklaring is afgegeven, geldt voor appellante de eis van 30 ECTS, aldus verweerder.

Uitspraak
16-259

Blad 4/5

Ook in beroep heeft appellante geen hinderverklaring overgelegd. Mede in het licht daarvan heeft verweerder in de door haar aangevoerde omstandigheden, dat zij haar hand (ernstig) heeft bezeerd, is verhuisd en een uitwisseling naar het buitenland indruk op haar heeft gemaakt, terecht geen grond gezien om af te zien van het uitbrengen van een negatief bindend studieadvies.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de opleiding Rechtsgeleerdheid aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak
16-259

Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker, M. Heezen en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: